ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 18-03/22

в отношении адвоката

Б.В.В.

г. Москва 28 марта 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Никифорова А.В., Рубина Ю.Д.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Б.В.В., представителя адвоката Т.С.М.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.02.2022г. по обращению судьи Ч. городского суда М. области П.И.Д. в отношении адвоката Б.В.В. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области …..),

**У С Т А Н О В И Л А:**

 14.02.2022 г. в АПМО поступило обращение судьи Ч. городского суда М. области П.И.Д. в отношении адвоката Б.В.В., в котором сообщается, что адвокат Б.В.В. осуществляет защиту П.Д.А. по уголовному делу и, будучи извещённой надлежащим образом, не явилась в судебные заседания, назначенные на 15.09.21 и 13.10.21 г.

К обращению судьи Ч. городского суда М. области П.И.Д. приложены копии следующих документов:

* протокола судебного заседания от 15.09.2021 г.;
* постановления Ч. городского суда от 15.09.2021 г.;
* апелляционного постановления М. областного суда от 14.10.2021г;
* протокола судебного заседания от 13.10.2021 г.;
* постановления Ч. городского суда от 13.10.2021 г.;
* апелляционного постановления М. областного суда от 18.11.2021г.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 15.09.21 г. она была записана на прием у врача, предупредив суд об этом по электронной почте незамедлительно после того, как ей сообщили о назначении судебного заседания. Относительно 13.10.2021 г. адвокат поясняет, что также известила суд о невозможности своей явки в связи с прохождением лечения.

 К письменным объяснениям адвоката приложены следующие документы:

* копия реестра постановлений (определений) участия адвокатов в судебных заседаниях Ч. городского суда МО от 14.03.2022 г.;
* копия постановления от 24.12.2021 г.;
* копия постановления от 23.12.2021 г.;
* копия сопроводительного письма № б/н от 22.03.2022 г.;
* копия решения Совета № 03/20-08 от 16.02.2022 г.;
* копия диплома Б.В.В.;
* копия обращения;
* копия квитанции об отправке;
* копия постановления по делу № 8-108/2021 от 15.09.2021 г.;
* копия апелляционного постановления № ….. от 14.10.2021 г.;
* копия протокола судебного заседания по материалу № ….. от 15.09.2021 г.;
* копия постановления по делу № ….. от 11.08.2021 г.;
* копия ходатайства;
* копии судебных повесток;
* копия ответа на обращение № ….. от 15.03.2022 г.;
* копия ответа на обращение от 12.10.2021 г.;
* копия справки от 15.03.2022 г.;
* копия справки от 15.09.2021 г.;
* копия записи на прием № ШИО17;
* копия заявления от 06.10.2021 г.;
* копия постановления об отказе в удовлетворении ходатайства;
* копия справки.

28.03.2022 г. заявитель - судья Ч. городского суда М. области П.И.Д. в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

28.03.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений и заявила ходатайство о приобщении копии больничного листа к материалам дисциплинарного производства. В отношении 15.09.2021 г. адвокат пояснила, что извещена она была только накануне вечером, 14 сентября. Адвокат незамедлительно уведомила суд о том, что она не сможет принять участие в заседании в связи с занятостью в других процессах, а также запланированному приему у врача с 14.00, и просила об отложении судебного заседания.

В отношении 13.10.21 г. адвокат пояснила комиссии, что не могла присутствовать на судебном заседании из-за заболевания и также известила суд об этом надлежащим образом.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

 Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В обращении суд выдвигает следующие дисциплинарные обвинения в отношении адвоката:

- адвокат Б.В.В. не явилась без уважительных причин в судебное заседание по уголовному делу в отношении П.Д.А. 15.09.2021 г.;

- адвокат Б.В.В. не явилась без уважительных причин в судебное заседание по уголовному делу в отношении П.Д.А. 13.2021 г.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части довода обращения о том, что адвокат не явилась на судебное заседание от 15.09.2021 г. комиссия отмечает, что материалами дисциплинарного производства подтверждается, что в указанную дату адвокат Б.В.В. утром принимала участие в судебном заседании по другому уголовному делу в Ч. городском суде МО, а также была записана на 14.00 на прием у врача-терапевта, причем время приема было ей согласовано заранее за месяц до даты судебного заседания. О данном факте адвокат надлежащим образом уведомила суд по электронной почте и просила перенести дату судебного заседания на следующий день 16.09.2021 г. (о факте извещения суда указывается в протоколе судебного заседания от 15.09.2021 г.). Комиссией также учитывается то обстоятельство, что адвокат была извещена о дате и времени судебного заседания только накануне 14.09.2021 г., в связи с чем не имела возможности ранее сообщить суду о невозможности своей явки.

В отношении неявки адвоката 13.10.2021 г. комиссия отмечает, что материалами дисциплинарного производства подтверждается надлежащее извещение суда адвокатом о невозможности явки в связи с заболеванием и получение судом ходатайства адвоката об отложении судебного заседания на 15.10.2021 г. (в частности, об этом прямо указывается в протоколе судебного заседания от 13.10.2021 г.). Оценивая представленные адвокатом медицинские документы, в т.ч. листок нетрудоспособности с 28.09.2021 г. по 27.10.2021 г. и медицинские справки о перенесенной операции, комиссия считает их достаточными для обоснования уважительности причин для неявки адвоката в указанное судебное заседание.

Таким образом, указанные в обращения суда дисциплинарные нарушения не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Б.В.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.В.В. в виду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.